



סילבוס - תוכנית הוראה לקורס
מתודולוגיות איכותניות ופמיניסטיות
ד"ר תאיר קרזי-פרסלר ויעל טל-פואה | התוכנית ללימודי מגדר
Qualitative Feminist Methodology | 27-90-80-01

שיעור+תרגיל	סוג הקורס:
2	היקף נ"ז:
תשפ"ו	שנת לימודים:
ב'	סמסטר:
שלישי, 16:00	יום ושעה
בתיאום מראש	שעת קבלה:
מרצה: tair.karazi@biu.ac.il מתרגלת: yaeltalfoa@gmail.com	מייל מרצה:
_____	קישור לאתר למדה:



תיאור הקורס ומטרות למידה

תקציר הקורס

הקורס עוסק במפגש שבין שדה הידע של לימודי המגדר לבין עולמות המתודולוגיה של המחקר, תוך שימת דגש על הקשר ההדוק שבין ייצור ידע לבין פעולה לשינוי חברתי. במרכז עומדת ההבנה כי פעולת המחקר בלימודי המגדר מתקיימת בתוך שדות ידע מגוונים ובמתודולוגיות שונות, איכותניות וכמותניות, כאשר המכנה המשותף הוא הניסיון לחשוף ולהבין את ההיררכיות המגדריות המעצבות את חיינו. לפיכך, הקורס מקנה לסטודנטיות ולסטודנטים הבנה תיאורטית ויישומית של עקרונות המחקר האיכותני הפמיניסטי, כולל היכרות עם פרדיגמות מחקר, כלים מתודולוגיים מגוונים, וסוגיות אתיות של מיקום החוקרת. רפלקסיביות. הקורס מבקש לא רק להכשיר חוקרות וחוקרים לקריאה ביקורתית של מחקרים, אלא גם לאפשר להן. לפתח פרקטיקות מחקר פמיניסטיות שיוכלו ליישם הן במסגרות אקדמיות והן בזירות של אקטיביזם חברתי. שילוב של הוראה, דיון, התנסות וניתוח, כמו גם חיבור לקורס ההמשך העוסק בפרשנות וכתובה של מחקר איכותני פמיניסטי, הופך את הקורס לבסיס חיוני בהכשרת דור חדש של יוצרות ידע ביקורתיות.

מטרות/תוצרי הלמידה

בסיום הקורס, הסטודנטיות והסטודנטים צפויים לרכוש:

ידע

1. להכיר את היסודות התיאורטיים של מחקר איכותני בכלל, ושל מחקר איכותני פמיניסטי בפרט, על גווניו השונים.
2. להבין את התרומה של גישות פמיניסטיות לפיתוח פרדיגמות מחקר חלופיות, החותרות תחת היררכיות ידע מסורתיות.
3. להעמיק במושגים כגון מיקום החוקרת, יחסי כוח בשדה, רפלקסיביות, אתיקה פמיניסטית ויחסי אחריות בין חוקרת לנחקרות.
4. להיחשף למגוון כלים מחקריים – כגון ראיונות עומק, תצפיות משתתפות וניתוח תכנים – וללמוד כיצד הם מותאמים למסגרת המתודולוגית הפמיניסטית.

מיומנויות

1. לנסח שאלות מחקר איכותניות מגדריות המונחות על-ידי עקרונות פמיניסטיים של צדק, תיקון והכרה.
2. ליישם כלים מחקרניים איכותניים בגישה ביקורתית, רפלקסיבית ואתית, בשלב התכנון, האיסוף וההמשגה של הנתונים.
3. לזהות ולהתמודד עם אתגרים מתודולוגיים בשדה המחקר, תוך פיתוח גמישות אנליטית ורגישות להקשר חברתי ופוליטי.
4. לקרוא, לנתח ולהעריך מחקרים פמיניסטיים קיימים, תוך זיהוי ההנחות האפיסטמולוגיות והבחירות האתיות העומדות בבסיסם.

ערכים

1. לאמץ עמדה רפלקסיבית מתמשכת המודעת למיקומה החברתי של החוקרת וליחסי הכוח המעורבים בתהליך הידע.
2. לפתח מחויבות לעקרונות של צדק מגדרי, כבוד בין-אישי, הכלה ועמידה מוסרית בשדה המחקר.
3. לטפח פתיחות אינטלקטואלית לפרספקטיבות לא-הגמוניות, ולהכיר בלגיטימיות של ידע מגולם (embodied) וידע נרטיבי כחלק מהאפיסטמולוגיה הפמיניסטית.
4. להבין את המחקר ככלי לשינוי חברתי ולתרגום ידע אקדמי למעורבות מוסרית בעולם.



למידה פעילה - תכנון מהלך השיעורים:

שיעורים	קריאה נדרשת
<u>שיעור 1</u> 7/5 מבוא והיכרות, מה זה מחקר איכותני, מחקר איכותני ופמיניסטי מבט רחב על הקורס	Harding, S. (1987). Introduction: Is there a feminist method? In: <i>Feminism and methodology</i> (pp. 1-14). Bloomington: Indiana University. DeVault, M. L. (1996). Talking back to sociology: Distinctive contributions of feminist methodology. <i>Annual Review of Sociology</i>, 22, 29–50. Hesse-Biber S. and Leckenby, D. (2004). How feminists practice social research. In: Hesse-Biber S. and Yaiser M. L. (eds.), <i>How Feminist Practice Social Research</i>, (pp. 209-226). New York and Oxford: Oxford University Press.
<u>תרגול 1</u> 7/5 אפיסטמולוגיה פמיניסטית: קריאה ודין בעמדות אונטולוגיות ואפיסטמולוגיות במאמר	<u>חובה:</u> ששון-לוי, אורנה. (2008). "אבל אני לא רוצה לעצמי זהות אתנית": גבולות חברתיים ומחיקתם בשיחים עכשוויים של אשכנזיות. תיאוריה וביקורת 33, 101-129. <u>רשות:</u> Karazi-Presler, T., Sasson-Levy, O., Lomsky-Feder, E. (2017). Gender, Emotions Management, and Power in Organizations: The Case of Israeli Women Junior Military Officers. <i>Sex Roles</i>.
<u>שיעור 2</u> 21/5	<u>חובה:</u> הארדינג, ס. (2007[1986]). מאמפיריציזם פמיניסטי לעמדה אפיסטמולוגית פמיניסטית. בתוך: ינאי, נ., אלאור, ת., לובין א. ונווה ח. (עורכות), דרכים לחשיבה פמיניסטית - מבוא ללימודי מגדר (ע"ע 196 - 225). רעננה: האוניברסיטה הפתוחה.

Dalmiya V. and Alcoff, L. (1993). Are "old wives' tales" justified? In: Alcoff, L. and Potter, E. (Eds.), <i>Feminist epistemologies</i> (pp. 217-244). New York: Routledge. Nelson, L. H. (2015). Who Knows? What Can They Know? And When? In: Garry, A. and Pearsall, M. (Eds.), <i>Women, knowledge, and reality</i> (pp. 286-297). New York and London: Routledge. <u>רשות:</u> ינאי, נ. (2007). שאלת המדע בפמיניזם - סנדרה הארדינג וסוגיית החקירה המדעית בפמיניזם. בתוך: ינאי, נ., אלאור, ת., לובין א. ונווה ח. (עורכות), דרכים לחשיבה פמיניסטית - מבוא ללימודי מגדר (ע"ע 351-391). רעננה: האוניברסיטה הפתוחה. Jaggar, A. (1996). Love and knowledge: Emotions in feminist epistemology. In: Garry, A. and Pearsall, M. (Eds.), <i>Women, knowledge, and reality</i> (pp. 160-190). New York and London: Routledge. Lloyd, G. (1996). The Man of Reason. In: Garry, A. and Pearsall, M. (Eds.), <i>Women, knowledge, and reality</i> (pp. 149-165). New York and London: Routledge. Hesse-Biber S., Veavy, P. and Yaiser, M. L. (2004). Feminist approaches to research as process: Reconceptualizing epistemology, methodology, and method. In: Hesse-Biber S. and Yaiser M. L. (eds.), <i>Feminist Approaches to Research as a Process: Reconceptualization Epistemology, Methodology and Method</i>, (pp. 3-26). New York and Oxford: Oxford University Press.	מבוא למתודולוגיה איכותנית ופמיניסטית (מאונטולוגיה למתודולוגיה) אפיסטמולוגיה פמיניסטית: - הקשר בין אפיסטמולוגיה, אונטולוגיה ומתודולוגיה - אובייקטיביות וביקורת עליה - רגשות כמקור לידע
<u>קריאת הצעת מחקר</u> - קרזי פרסלר, תאיר. (2014). פנומנולוגיה של כוח בקרב נשים בזירה הצבאית ובזירה הציבורית בישראל. ירושלים: האוניברסיטה העברית.	<u>תרגול 2</u> 22/3 בניית מערך מחקר (הסבר על מטלת בניית מערך המחקר)
<u>חובה:</u> Haraway, D. (1998). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. <i>Feminist Studies</i> 14(3), 575-599. <u>רשות:</u> קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ., הקר, ד. (2014). הזמנה לדיון במתודולוגיות מחקר פמיניסטיות. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות (ע"ע 7 – 31). תל-אביב: הקיבוץ המאוחד. (יש לקרוא עמ' 22-7). Brooks, A. and Hesse-Biber, S. (2007). An invitation to feminist research. In: Hesse-Biber S. and Leavy, P. L. (Eds.), <i>Feminist research practice</i> (pp. 1-24). Thousand Oaks, London and New Delhi: Sage. צבר-בן יהושע, נ. (2002). מבוא: ההיסטוריה של המחקר האיכותי, השפעות וזרמים. בתוך: צבר-בן יהושע, נ. (עורכת), מסורות וזרמים במחקר האיכותי. תל-אביב: דביר. (יש לקרוא מתוך המבוא ע"ע 20-13).	<u>שיעור 3</u> 28/5 המשך אפיסטמולוגיה פמיניסטית - ניטראליות - הטייה - פוליטיקה של הידע - standpoint, ו- positionality.

Standpoint and situated knowledge Brooks, A. (2007). Feminist standpoint epistemology: Building knowledge and empowerment through women's lived experience. In: Hesse-Biber S. and Leavy, P. L. (Eds.), <i>Feminist research practice</i> (pp. 53-82). Thousand Oaks, London and New Delhi: Sage. Harding, S. (1998). Borderlands epistemologies. In: <i>Is science multicultural: Postcolonialisms, feminisms, and epistemologies</i> (Chapter 9, pp. 146-164). Bloomington: Indiana University Press. Quantitative Hughes, C. and Cohen, R. L. (2010). Feminists really do count: the complexity of feminist methodologies. <i>International Journal of Social Research Methodology</i>, 13(3), 189-196. Mixed methods Leckenby, D. and Hesse-Biber, S. (2007). Feminist approaches to mixed-methods research. In: Hesse-Biber S. and Leavy, P. L. (Eds.), <i>Feminist research practice</i> (pp. 249-291). Thousand Oaks, London and New Delhi: Sage. Narrative ספקטור-מרזל, ג. (2010). פרק 1: תאוריה: מגישה נרטיבית לפרדיגמה נרטיבית. בתוך: תובל-משיח, ר. וספקטור-מרזל, ג. (עורכות), מחקר נרטיבי: תאוריה, יצירה ופרשנות. תל אביב וירושלים: מכון מופ"ת ומאגנס.	פרדיגמות וזרמים במחקר: - מחקר איכותני - מחקר נרטיבי - מחקר כמותני - מחקר משולב
<u>חובה:</u> קריאת תמלולים של שני ראיונות משדות מחקר שונים	<u>תרגול 3</u> 28/5 ראיונות במחקר איכותני פמיניסטי: יחסי כוח, אתיקה, חווית המרואיינת/מראיינת, הכנה לראיון, שתיקות בראיון (הגשת מטלה ראשונה עד ל-18.6)
<u>חובה:</u> Agee, J. (2009). Developing qualitative research Questions: A reflective process. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i> 22(4), 431-447. <u>רשות:</u> Goffman, E. (2002). On fieldwork. In: Weinberg D. (Ed.), <i>Qualitative Research Methods</i> (pp. 148-153). Oxford: Blackwell. דהאן-כלב, ה. (2014). שאלת 'המה' ו'האיך' בחקר משילות ומגדר. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות (ע"פ 77 – 93). תל אביב: הקיבוץ המאוחד.	<u>שיעור 4</u> 4/6 מערך המחקר תהליך המחקר, שדה המחקר שאלת המחקר ואוכלוסיית המחקר

גבתון, ד. (2001). תיאוריה המעוגנת בשדה: משמעות תהליך ניתוח הנתונים ובניית התיאוריה במחקר האיכותני. בתוך: צבר-בן יהושע, נ. (עורכת), מסורות וזרמים במחקר האיכותני (ע"ע 195 – 227). לוד: הוצאת דביר. גירץ, ק. (1990). תיאור גדוש: לקראת תיאורית תרבות פרשנית. בתוך: גירץ, ק., פרשנות של תרבויות (ע"ע 15 – 41). ירושלים: כתר.	
<u>חובה:</u> Kvale, S. (1996) The interview as conversation (Ch. 2) In: <i>Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing</i>. Thousand Oaks, C.A: Sage Publications. Kvale, S. (1996) The interview situation (Ch. 7). In: <i>Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing</i>. Thousand Oaks, C.A: Sage Publications. <u>רשות:</u> Edwards R. and Holland J. (2013). <i>What is Qualitative Interviewing?</i> Bloomsbury: London. Oakley, A. (1981) Interviewing women: A contradiction in terms. In: Roberts, H. (Ed.), <i>Doing Feminist Research</i> (pp. 30-61). London: Routledge.	<u>שיעור 5</u> 18/6 הריאיון האיכותני: מהו ריאיון? ריאיון נרטיבי
<u>חובה:</u> הרצוג, ח. (2014). דרכים לדעת – דמיון של התנגדות: מבט פמיניסטי על ריאיון העומק בחברה מרואיינת. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות (ע"ע 32 – 53). תל אביב: הקיבוץ המאוחד.	<u>תרגול 4</u> 18/6 קו מנחה לריאיון ותרגול ראיונות מעשי
<u>חובה:</u> ג'וסלסון, ר. (2015[2013]). כיצד לראיין למחקר איכותני: גישה התייחסותית (פרקים 1-5). תל אביב: מכון מופ"ת. Devault, M.L. (2004). Talking and listening from women's standpoint - Feminist strategies for interviewing and analysis. In: Hesse-Biber S. and Yaiser M.L. (Eds.), <i>Feminist Perspectives on Social Research</i> (pp. 227-250). Oxford: Oxford University Press. <u>רשות:</u> Sciarra, D. (1999) The role of the qualitative researcher. In: Kopala, M. and Suzuki, L. A. (Eds.), <i>Using Qualitative Methods in Psychology</i> (pp. 37-47). Thousand Oaks, CA: Sage. Biernacki, P. and Waldorf, D. (1981). Snowball sampling: Problems and techniques in chain referral. <i>Sociological Methods and Research</i>, 10(2), 141-163. Lamont, M. (2004). A life of hard but justified choices: Interviewing across (too) many divides. In: Bulmer M. and Solomos, J. (Eds.), <i>Researching race and racism</i> (pp. 162-171). London: Routledge.	<u>שיעור 6</u> 25/6 ריאיון חצי מובנה: משאלות מחקר לשאלות בראיון, דיספוזיציות, מיקומים ויחסי כוח, ביצוע, אתיקה וקו מנחה
<u>רשות:</u> Wilkinson, S. (1999). Focus groups: A feminist method. <i>Psyochology of Women Quarterly</i>, 23(2), 221-244. Wimpenny, K. (2010). Participatory action research. In: Savin-Baden, M. and Howell Major, C. (Eds.), <i>New approaches to qualitative research</i> (Chapter 10, pp. 89-99). Abingdon, Oxon: Routledge.	<u>תרגול 5</u> 25/6 קבוצות מיקוד (הסבר על מטלה 2)

Morgan, D. L. (1996). Focus groups. <i>Annual Review of Sociology</i>, 22, 129-52.	
<u>חובה:</u> Abu-Lughod, L. (1952). A Tale of Two Pregnancies. In: Behar, Ruth and Deborah A. Gordon (Eds.), <i>Women Writing Culture</i>, (Pp. 339-349). Berkeley, Los Angeles and London: University of California Press. <u>רשות:</u> Preser, Ruth. (2017). Lost and found in Berlin: Identity, ontology and the emergence of Queer Zion. <i>Gender, Place & Culture</i> 24(3), 413-425. Wimark, Tomas. (2017). The life course and emotions beyond fieldwork: Affect as position and experience. <i>Gender, Place & Culture</i>, 24(3), 438-448	<u>שיעור 7</u> 2/7 איסוף נתונים: אתנוגרפיה – הדגמה
<u>חובה:</u> לביא-אג'אי, מ. (2014). זה המחקר שלי, שלך, שלנו – שימוש במחקר פעולה משתף כמתודולוגיה פמיניסטית. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות (ע"ע 192 – 209). תל אביב: הקיבוץ המאוחד.	<u>תרגול 6</u> 2/7 מחקר פעולה (משתף)
<u>חובה:</u> אלאור, ת. (1992). משכילות ובורות, מעולמן של נשים חרדיות (ע"ע 11 - 21). תל-אביב: עם עובד. <u>רשות:</u> Herbert, S. (2000). For ethnography. <i>Progress in Human Geography</i> 24(4), 550—568. Hannerz, U. (2003). Being There... and There... and There! Reflections on Multi-Site Ethnography. <i>Ethnography</i>, 4(2), 201-216. Emerson, R., et al. (1995). Writing up fieldnotes I: From field to desk; and Writing up fieldnotes 2: Creating scenes on the page. In: Emerson, R.M., Fretz, R.I., and Shaw, L.L., <i>Writing ethnographic fieldnotes</i>, (pp. 39-107). Chicago: University of Chicago Press. Paterson, M. (2009). Haptic geographies: Ethnography, haptic knowledges and sensuous dispositions. <i>Progress in Human Geography</i> 33(6), 766—788. Rooke, A. (2009) Queer in the field: On emotions, temporality, and performativity in ethnography. <i>Journal of Lesbian Studies</i> 13(2), 149—160. Till, K. E. (2009). Ethnography. In: <i>International Encyclopedia of Human Geography</i>. Elsevier. 626–631. Available at: http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780080449104004302 (accessed 30/12/14).	<u>שיעור 8</u> 9/7 אתנוגרפיה - תיאורטיזציה (הגשת מטלה 1 מתוקנת עד ל- 31 במאי)
<u>חובה:</u> Hutchinson, J. (2016). An introduction to digital media research methods: How to research and the implications of new media data. <i>Communication Research and Practice</i>, 2(1), 1-6. Markham, A.N. and Baym, N.K. (2009). Question 6: What constitutes quality in qualitative internet research? In: <i>Internet inquiry: Conversations about method</i> (pp. 173-199). Thousand Oaks, CA: Sage. <u>רשות:</u>	<u>שיעור 9</u> 19/7 אתנוגרפית רשת, שיח ותקשורת. דיון על תוכנת Netvizz

Boyd, D. (2009). A response to Christine Hine. In: <i>Internet inquiry: Conversations about method</i> (pp. 26-31). Thousand Oaks, CA: Sage.	
קריאת הצעות מחקר - גלס, תמר. (2016). סובייקטיביות מינית נשית בתרבות מינית משתנה. רמת גן: אוניברסיטת בר אילן. - לוי הרץ, רחל. (2018). פרקטיקת החיזור "תקיפה" – סובייקטיביות ופועלות של נערות במרחב של פגיעות מינית. רמת גן: אוניברסיטת בר אילן. - ציון מוזס, חפצי. (2017). חוויות גוף של נשים שחלו בסרטן השד לאור תהליכי טיפול נפשי המשלב גוף. הצעת תזה. רמת גן: אוניברסיטת בר אילן.	<u>תרגול 7</u> 23/7 כתיבת פרק מתודולוגי בהצעת המחקר סיכום: אז מה זה בכלל מחקר פמיניסטי? (הסבר על מטלת סיכום סמסטר)
<u>חובה:</u> צאלח, כ. (2016). אז מה כבר קרה? אוטואתנוגרפיה של מיקרו-אגרסיות על רקע אתני. תיאוריה וביקורת 46, (קיץ), 67 – 90. <u>רשות:</u> Noy, C. (2007). The poetics of tourist experience: An autoethnography of a family trip to Eilat. <i>Journal of Tourism and Cultural Change</i>, 5(3), 141-157.	<u>שיעור 10</u> 31/5 אוטו-אתנוגרפיה וגוף החוקרת ככלי המחקר
<u>חובה:</u> Tuval-Mashiach, R. (2016). Raising the Curtain: The Importance of Transparency in Qualitative Research. <i>Qualitative Psychology</i>, 3(2), 126-138. Bozalek, V. and Zembylas, M. (2017). Diffraction or reflection? Sketching the contours of two methodologies in educational research. <i>International Journal of Qualitative Studies in Education</i>, 30(2), 111-127. <u>רשות:</u> מוצפי-האלר, פ. (1997). יש לך קול אותנטי: מחקר אנתרופולוגי ופוליטיקה של ייצוג מחוץ לחברה הנחקרת ובתוכה. תיאוריה וביקורת 11, 81 – 98. Taylor, J. (2011). The intimate insider: Negotiating the ethics of friendship when doing insider research. <i>Qualitative Research</i>, 11, 3-22. Fine, M. (1998). Working the Hyphens: Reinventing Self and Other in Qualitative Research. In Lincoln, Y. S. and Denzin, N. K. (Eds.), <i>Handbook of qualitative research</i> (pp. 130–155). Thousand Oaks: Sage Publications. Buford M.R.A. (2014). When the methodological shoe is on the other foot: African American interview and white interviewees". <i>Qualitative Sociology</i> 37, 117-136. Mao L. Akram, A.M., Chovanec, D., Underwood, M. L. (2016), Embracing the spiral: Researcher reflexivity in diverse critical methodologies. <i>International Journal of Qualitative Methods</i> 15(1), 1-8.	<u>שיעור 11</u> 7/6 רפלקסיביות, standpoint, ו-Positionality - יומן שדה - מיקום בשדה - תהליך ייצוג הידע

Rose, G. (1997). Situating knowledges: Positionality, reflexivities and other tactics. <i>Progress in Human Geography</i>, 21(3), 305-320.	
<u>חובה:</u> Maguire, H. McCartan, A. Nash, C. J. and Browne, K. (2018). The enduring field: Exploring researcher emotions in covert research with antagonistic organizations. <i>Area</i> DOI: 10.1111/area.12464 Goffman, A. (2015). <i>On the run: Fugitive life in an American city</i>. Chicago: University of Chicago Press. [Appendix]. <u>רשות:</u> Nash, C. J. and Bain, A. (2006). Undressing the researcher: Feminism, embodiment and sexuality at a queer bathhouse event. <i>Area</i>, 38(1), 99-106. Detamore, M. (2010). Queer(y)ing the ethics of research methods: Toward a politics of intimacy in researcher/researched relations. In: Browne, K. and Nash C. J. (Eds.), <i>Queer methods and methodologies: Intersecting queer theories and social science research</i> (Chapter 10, pp. 167-181). Farnham, England: Ashgate.	<u>שיעור 12</u> 14/6 אתיקה במחקר פמיניסטי
<u>חובה אחד מתוך המאמרים:</u> De Craene, Valerie. (2017). Fucking geographers! Or the epistemological consequences of neglecting the lusty researcher's body. <i>Gender, Place & Culture</i>, 24(3), 449-464. Duggan, L. (2002). The new homonormativity: The sexual politics of neoliberalism. In: Castronovo, R. and Nelson, D. (Eds.), <i>Materializing Democracy: Toward a Revitalized Cultural Politics</i> (pp. 175-194). Durham: Duke University Press. Hamer, G. (2013). <i>"Insights from the glass cage": Blind women and gendered identities</i>. Dissertation. The Hebrew University. Taragin-Zeller, L. (2018) Towards an anthropology of doubt: the case of religious reproduction in Orthodox Judaism, <i>Journal of Modern Jewish Studies</i>, DOI: 10.1080/14725886.2018.1521182	<u>שיעור 13</u> 21/6 גוף החוקרת ככלי המחקר מהי ביקורת מתודולוגית ומה עושות איתה (הסבר על מטלת סיכום סמסטר) סיכום

*ייתכנו שינויים בסילבוס בהתאם לקצב ההתקדמות ואפקטיביות הלמידה

 **ציון סופי**

משקל בציון הסופי	תיאור התוצר
10% מהציון הסופי	מטלה ראשונה- בניית מערך מחקר ראשוני
20% מהציון הסופי	השתתפות מועילה בדיונים בכיתה ובפורום המודל, קריאה מוקפדת והפעלת חשיבה ביקורתית
70% מהציון הסופי	מטלה שניה- כתיבת פרק מתודולוגי מלא וביקורת על מאמר
ללא משקל בציון הסופי	חובת נוכחות בשיעורים ובתרגולים והשתתפות פעילה



דרישות הקורס

בשיעורי הקורס יושם דגש על השתתפות פעילה, מכבדת ורפלקסיבית כחלק בלתי נפרד מהלמידה המתודולוגית הפמיניסטית. לצד הרצאות פרונטליות שיציגו את המסגרות התיאורטיות והמתודולוגיות המרכזיות, יתקיימו דיונים מעמיקים בקבוצות קטנות ובמליאה, בהם יעובדו מושגי הליבה של הקורס תוך שיתוף בניסיון אישי, זוויות פרשנות מגוונות וניתוח של דילמות מחקריות. ההוראה תכלול גם התנסות מעשית בכלים איכותניים, ניתוח של טקסטים וסרטונים, וכן מפגשים עם חוקרות אורחות שיציגו מקרי בוחן מהעשייה המחקרית הפמיניסטית העכשווית. חלק מהעבודה הקבוצתית והדיונים יימשכו גם בזירת הקורס המקוונת, ויאפשרו מרחב שיח המשכי, שיתופי ומעמיק.

חובות הקורס כוללות קריאה מוקפדת של כל פריטי החובה בביבליוגרפיה, השתתפות פעילה ומבוססת קריאה בדיונים בפורום הקורס המקוון, נוכחות מלאה בשיעורים ובתרגולים, והגשה סדירה של כל המטלות במועדים שנקבעו.

מטלות הקורס כוללות שלושה רכיבים מרכזיים:

בניית מערך מחקר ראשוני הכולל ניסוח שאלת מחקר אמפירית ותיאורטית, בחירת שדה ואוכלוסיית מחקר – מטלה ללא ציון- מהווה 10% מהציון הסופי.

השתתפות פעילה בדיונים הכיתתיים לאורך השיעורים והתרגולים, הכוללת קריאה רציפה ותרומה משמעותית לפורום במודל – 20% מהציון הסופי.

עבודה מסכמת לסיום הקורס – 70% מהציון הסופי.

העבודה המסכמת כוללת כמה חלקים:

א. פרק מתודולוגי (60%) – כתיבת פרק מתודולוגי. נדרש שימוש בלפחות שישה מקורות מהסילבוס, מהם שלושה לפחות באנגלית (עד 4 עמודים).

ב. ביקורת מתודולוגית על מאמר (40%) – סיכום קצר של עיקרי הטענות והמתודולוגיה במאמר, לצד ניתוח וביקורת פמיניסטית על מתודולוגיית המחקר, המבנה והטענה המרכזית.

ג. נספח- ראיון עומק אחד לפחות, בהתאם לנושא המחקר.

למען הסר ספק, העבודה צריכה להיות פרי עבודת/ה המקורית של הכותב.ת. כל ציטוט חייב בהפניה אל המקור. כל רעיון שאיננו של התלמידה חייב בהפניה. אי עמידה בכללים אלו היא עבירה על כללי האוניברסיטה ועל חוקי הקניין הרוחני.



דרישות קדם

אין.



ביבליוגרפיה:

אלאור, ת. (1992). **משכילות ובורות, מעולמן של נשים חרדיות** (ע"ע 11 - 21). תל-אביב: עם עובד.

גבתון, ד. (2001). תיאוריה המעוגנת בשדה: משמעות תהליך ניתוח הנתונים ובניית התיאוריה במחקר האיכותני. בתוך: צבר-בן יהושע, נ. (עורכת), **מסורות וזרמים במחקר האיכותני** (ע"ע 195 - 227). לוד: הוצאת דביר.

- ג'וסלסון, ר. (2015[2013]). **כיצד לראיין למחקר איכותני: גישה התייחסותית** (פרקים 5-1). תל אביב: מכון מופ"ת.
- גירץ, ק. (1990). תיאור גדוש: לקראת תיאורית תרבות פרשנית. בתוך: גירץ, ק., **פרשנות של תרבויות** (ע' 15 - 41). ירושלים: כתר.
- גלס, תמר. (2016). סובייקטיביות מינית נשית בתרבות מינית משתנה. רמת גן: אוניברסיטת בר אילן.
- דהאן-כלב, ה. (2014). שאלת 'המה' ו'האיך' בחקר משילות ומגדר. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), **מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות** (ע"ע 77 - 93). תל אביב: הקיבוץ המאוחד.
- הארדינג, ס. (2007[1986]). מאמפיריציזם פמיניסטי לעמדה אפיסטמולוגית פמיניסטית. בתוך: ינאי, נ., אלאור, ת., לובין א. ונווה ח. (עורכות), **דרכים לחשיבה פמיניסטית - מבוא ללימודי מגדר** (ע"ע 196 - 225). רעננה: האוניברסיטה הפתוחה.
- הרצוג, ח. (2014). דרכים לדעת – דמיון של התנגדות: מבט פמיניסטי על ריאיון העומק בחברה מרואיינת. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), **מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות** (ע"ע 32 - 53). תל אביב: הקיבוץ המאוחד.
- ינאי, נ. (2007). שאלת המדע בפמיניזם - סנדרה הארדינג וסוגיית החקירה המדעית בפמיניזם. בתוך: ינאי, נ., אלאור, ת., לובין א. ונווה ח. (עורכות), **דרכים לחשיבה פמיניסטית - מבוא ללימודי מגדר** (ע"ע 391-351). רעננה: האוניברסיטה הפתוחה.
- לביא-אג'אי, מ. (2014). זה המחקר שלי, שלך, שלנו – שימוש במחקר פעולה משתף כמתודולוגיה פמיניסטית. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), **מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות** (ע"ע 192 - 209). תל אביב: הקיבוץ המאוחד.
- לוי הרץ, רחל. (2018). פרקטיקת החיזור "תקיפה" – סובייקטיביות ופועלות של נערות במרחב של פגיעות מינית. רמת גן: אוניברסיטת בר אילן.
- מוצפי-האלר, פ. (1997). יש לך קול אותנטי: מחקר אנתרופולוגי ופוליטיקה של ייצוג מחוץ לחברה הנחקרת ובתוכה. **תיאוריה וביקורת**, 11, 81 - 98.
- ספקטור-מרזל, ג. (2010). פרק 1: תאוריה: מגישה נרטיבית לפרדיגמה נרטיבית. בתוך: תובל-משיח, ר. וספקטור-מרזל, ג. (עורכות), **מחקר נרטיבי: תאוריה, יצירה ופרשנות**. תל אביב וירושלים: מכון מופ"ת ומאגנס.
- צאלח, כ. (2016). אז מה כבר קרה? אוטואתנוגרפיה של מיקרו-אגרסיות על רקע אתני. **תיאוריה וביקורת**, 46, (קיץ), 67 - 90.
- צבר-בן יהושע, נ. (2002). מבוא: ההיסטוריה של המחקר האיכותי, השפעות וזרמים. בתוך: צבר-בן יהושע, נ. (עורכת), **מסורות וזרמים במחקר האיכותי**. תל-אביב: דביר.
- (יש לקרוא מתוך המבוא ע"ע 20-13).
- ציון מוזס, חפצי. (2017). חוויות גוף של נשים שחלו בסרטן השד לאור תהליכי טיפול נפשי המשלב גוף. הצעת תזה. רמת גן: אוניברסיטת בר אילן.

קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ., הקר, ד. (2014). הזמנה לדיון במתודולוגיות מחקר פמיניסטיות. בתוך: קרומר-נבו, מ., לביא-אג'אי, מ. והקר, ד. (עורכות), **מתודולוגיות מחקר פמיניסטיות** (ע"ע 7 – 31). תל-אביב: הקיבוץ המאוחד.
(יש לקרוא עמ' 7-22).

קרזי פרסלר, תאיר. (2014). פנומנולוגיה של כוח בקרב נשים בזירה הצבאית ובזירה הציבורית בישראל. ירושלים: האוניברסיטה העברית.

ששון-לוי, אורנה. (2008). "אבל אני לא רוצה לעצמי זהות אתנית": גבולות חברתיים ומחקרים בשיחים עכשוויים של אשכנזיות. **תיאוריה וביקורת** 33, 101-129.

Abu-Lughod, L. (1952). A Tale of Two Pregnancies. In: Behar, Ruth and Deborah A. Gordon (Eds.), *Women Writing Culture*, (Pp. 339-349). Berkeley, Los Angeles and London: University of California Press.

Agee, J. (2009). Developing qualitative research Questions: A reflective process. *International Journal of Qualitative Studies in Education* 22(4), 431-447.

Biernacki, P. and Waldorf, D. (1981). Snowball sampling: Problems and techniques in chain referral. *Sociological Methods and Research*, 10(2), 141-163.

Boyd, D. (2009). A response to Christine Hine. In: *Internet inquiry: Conversations about method* (pp. 26-31). Thousand Oaks, CA: Sage.

Bozalek, V. and Zembylas, M. (2017). Diffraction or reflection? Sketching the contours of two methodologies in educational research. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 30(2), 111-127.

Brooks, A. (2007). Feminist standpoint epistemology: Building knowledge and empowerment through women's lived experience. In: Hesse-Biber S. and Leavy, P. L. (Eds.), *Feminist research practice* (pp. 53-82). Thousand Oaks, London and New Delhi: Sage.

Brooks, A. and Hesse-Biber, S. (2007). An invitation to feminist research. In: Hesse-Biber S. and Leavy, P. L. (Eds.), *Feminist research practice* (pp. 1-24). Thousand Oaks, London and New Delhi: Sage.

Buford M.R.A. (2014). When the methodological shoe is on the other foot: African American interview and white interviewees". *Qualitative Sociology* 37, 117-136.

Dalmiya V. and Alcoff, L. (1993). Are "old wives' tales" justified? In: Alcoff, L. and Potter, E. (Eds.), *Feminist epistemologies* (pp. 217-244). New York: Routledge.

De Craene, Valerie. (2017). Fucking geographers! Or the epistemological consequences of neglecting the lusty researcher's body. *Gender, Place & Culture*, 24(3), 449-464.

- Detamore, M. (2010). Queer(y)ing the ethics of research methods: Toward a politics of intimacy in researcher/researched relations. In: Browne, K. and Nash C. J. (Eds.), *Queer methods and methodologies: Intersecting queer theories and social science research* (Chapter 10, pp. 167-181). Farnham, England: Ashgate.
- DeVault, M. L. (1996). Talking back to sociology: Distinctive contributions of feminist methodology. *Annual Review of Sociology*, 22, 29–50.
- Devault, M.L. (2004). Talking and listening from women's standpoint - Feminist strategies for interviewing and analysis. In: Hesse-Biber S. and Yaiser M.L. (Eds.), *Feminist Perspectives on Social Research* (pp. 227-250). Oxford: Oxford University Press.
- Duggan, L. (2002). The new homonormativity: The sexual politics of neoliberalism. In: Castronovo, R. and Nelson, D. (Eds.), *Materializing Democracy: Toward a Revitalized Cultural Politics* (pp. 175-194). Durham: Duke University Press.
- Edwards R. and Holland J. (2013). *What is Qualitative Interviewing?* Bloomsbury: London.
- Emerson, R., et al. (1995). Writing up fieldnotes I: From field to desk; and Writing up fieldnotes 2: Creating scenes on the page. In: Emerson, R.M., Fretz, R.I., and Shaw, L.L., *Writing ethnographic fieldnotes*, (pp. 39-107). Chicago: University of Chicago Press.
- Fine, M. (1998). Working the Hyphens: Reinventing Self and Other in Qualitative Research. In Lincoln, Y. S. and Denzin, N. K. (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 130–155). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Goffman, A. (2015). *On the run: Fugitive life in an American city*. Chicago: University of Chicago Press. [Appendix].
- Goffman, E. (2002). On fieldwork. In: Weinberg D. (Ed.), *Qualitative Research Methods* (pp. 148-153). Oxford: Blackwell.
- Hamer, G. (2013). "Insights from the glass cage": Blind women and gendered identities. *Dissertation*. The Hebrew University.
- Hannerz, U. (2003). Being There... and There... and There! Reflections on Multi-Site Ethnography. *Ethnography*, 4(2), 201-216.
- Haraway, D. (1998). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies* 14(3), 575-599.
- Harding, S. (1987). Introduction: Is there a feminist method? In: *Feminism and methodology* (pp. 1-14). Bloomington: Indiana University.

- Harding, S. (1998). Borderlands epistemologies. In: *Is science multicultural: Postcolonialisms, feminisms, and epistemologies* (Chapter 9, pp. 146-164). Bloomington: Indiana University Press.
- Hartal, G. (2019). Traveling politics: Gay tourism to heritage sites.
- Herbert, S. (2000). For ethnography. *Progress in Human Geography* 24(4), 550—568.
- Hesse-Biber S. and Leckenby, D. (2004). How feminists practice social research. In: Hesse-Biber S. and Yaiser M. L. (eds.), *How Feminist Practice Social Research*, (pp. 209-226). New York and Oxford: Oxford University Press.
- Hesse-Biber S., Veavy, P. and Yaiser, M. L. (2004). Feminist approaches to research as process: Reconceptualizing epistemology, methodology, and method. In: Hesse-Biber S. and Yaiser M. L. (eds.), *Feminist Approaches to Research as a Process: Reconceptualization Epistemology, Methodology and Method*, (pp. 3-26). New York and Oxford: Oxford University Press.
- Hughes, C. and Cohen, R. L. (2010). Feminists really do count: the complexity of feminist methodologies. *International Journal of Social Research Methodology*, 13(3), 189-196.
- Hutchinson, J. (2016). An introduction to digital media research methods: How to research and the implications of new media data. *Communication Research and Practice*, 2(1), 1-6.
- Jaggar, A. (1996). Love and knowledge: Emotions in feminist epistemology. In: Garry, A. and Pearsall, M. (Eds.), *Women, knowledge, and reality* (pp. 160-190). New York and London: Routledge.
- Karazi-Presler, T., Sasson-Levy, O., Lomsky-Feder, E. (2017). Gender, Emotions Management, and Power in Organizations: The Case of Israeli Women Junior Military Officers. *Sex Roles*.
- Kvale, S. (1996) The interview as conversation (Ch. 2) In: *Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. Thousand Oaks, C.A: Sage Publications.
- Kvale, S. (1996) The interview situation (Ch. 7). In: *Interviews: An Introduction to Qualitative Research Interviewing*. Thousand Oaks, C.A: Sage Publications.
- Lamont, M. (2004). A life of hard but justified choices: Interviewing across (too) many divides. In: Bulmer M. and Solomos, J. (Eds.), *Researching race and racism* (pp. 162-171). London: Routledge.
- Leckenby, D. and Hesse-Biber, S. (2007). Feminist approaches to mixed-methods research. In: Hesse-Biber S. and Leavy, P. L. (Eds.), *Feminist research practice* (pp. 249-291). Thousand Oaks, London and New Delhi: Sage.

- Lloyd, G. (1996). The Man of Reason. In: Garry, A. and Pearsall, M. (Eds.), *Women, knowledge, and reality* (pp. 149-165). New York and London: Routledge.
- Maguire, H. McCartan, A. Nash, C. J. and Browne, K. (2018). The enduring field: Exploring researcher emotions in covert research with antagonistic organizations. *Area* DOI: 10.1111/area.12464
- Mao L. Akram, A.M., Chovanec, D., Underwood, M. L. (2016), Embracing the spiral: Researcher reflexivity in diverse critical methodologies. *International Journal of Qualitative Methods* 15(1), 1-8.
- Markham, A.N. and Baym, N.K. (2009). Question 6: What constitutes quality in qualitative internet research? In: *Internet inquiry: Conversations about method* (pp. 173-199). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Morgan, D. L. (1996). Focus groups. *Annual Review of Sociology*, 22, 129-52.
- Nash, C. J. and Bain, A. (2006). Undressing the researcher: Feminism, embodiment and sexuality at a queer bathhouse event. *Area*, 38(1), 99-106.
- Nelson, L. H. (2015). Who Knows? What Can They Know? And When? In: Garry, A. and Pearsall, M. (Eds.), *Women, knowledge, and reality* (pp. 286–297). New York and London: Routledge.
- Noy, C. (2007). The poetics of tourist experience: An autoethnography of a family trip to Eilat. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 5(3), 141-157.
- Oakley, A. (1981) Interviewing women: A contradiction in terms. In: Roberts, H. (Ed.), *Doing Feminist Research* (pp. 30-61). London: Routledge.
- Paterson, M. (2009). Haptic geographies: Ethnography, haptic knowledges and sensuous dispositions. *Progress in Human Geography* 33(6), 766—788.
- Preser, Ruth. (2017). Lost and found in Berlin: Identity, ontology and the emergence of Queer Zion. *Gender, Place & Culture* 24(3), 413-425.
- Rooke, A. (2009) Queer in the field: On emotions, temporality, and performativity in ethnography. *Journal of Lesbian Studies* 13(2), 149—160.
- Rose, G. (1997). Situating knowledges: Positionality, reflexivities and other tactics. *Progress in Human Geography*, 21(3), 305-320.
- Sciarra, D. (1999) The role of the qualitative researcher. In: Kopala, M. and Suzuki, L. A. (Eds.), *Using Qualitative Methods in Psychology* (pp. 37-47). Thousand Oaks, CA: Sage.

- Taragin-Zeller, L. (2018) Towards an anthropology of doubt: the case of religious reproduction in Orthodox Judaism, *Journal of Modern Jewish Studies*, DOI: 10.1080/14725886.2018.1521182
- Taylor, J. (2011). The intimate insider: Negotiating the ethics of friendship when doing insider research. *Qualitative Research*, 11, 3-22.
- Till, K. E. (2009). Ethnography. In: *International Encyclopedia of Human Geography*. Elsevier. 626–631. Available at: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780080449104004302> (accessed 30/12/14).
- Tuval-Mashiach, R. (2016). Raising the Curtain: The Importance of Transparency in Qualitative Research. *Qualitative Psychology*, 3(2), 126-138.
- Wilkinson, S. (1999). Focus groups: A feminist method. *Psychology of Women Quarterly*, 23(2), 221-244.
- Wimark, Tomas. (2017). The life course and emotions beyond fieldwork: Affect as position and experience. *Gender, Place & Culture*, 24(3), 438-448
- Wimpenny, K. (2010). Participatory action research. In: Savin-Baden, M. and Howell Major, C. (Eds.), *New approaches to qualitative research* (Chapter 10, pp. 89-99). Abingdon, Oxon: Routledge.